



**Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság**  
Igazgató-helyettesi Szervezet  
Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály

H-1081 Budapest, Dologház u. 1. ☒: 1443 Budapest, Pf.:154.

Tel:(36-1)459-2476,459-2477,fax:(36-1)459-2459, (36-1) 459-24-60 e-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu



Nyilvántartási szám:  
ISO 9001: 503/0976(4)-900(4)

Szám: 35100-12289-10/2017. ált.

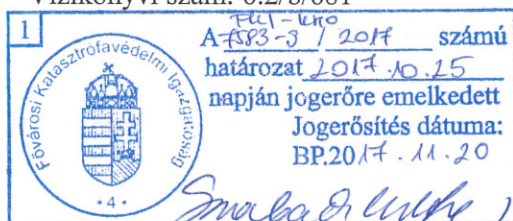
Tárgy: Órbottyán, Kossuth Lajos u. -  
Radnóti Miklós u. szilárd  
útburkolatának és csapadékvíz  
elvezetésének vízjogi létesítési  
engedélye

Hiv.szám:FKI-KHO:7583-9/2017.

Ügyintéző: dr. Orbán Péter  
Balla Réka

Telefon: (36-1)459-2476

Vízikönyvi szám: 6.2/b/681



## H A T Á R O Z A T

**1./ Órbottyán Város Önkormányzata** (2162 Órbottyán, Fő u. 99.; a továbbiakban: Kérelmező) megbízásából eljáró Inno-Vit 98 Bt. (2330 Dunaharaszti, Kossuth Lajos utca 34.; a továbbiakban: Tervező) tervező által készített Tu\_7/2017 tervszámú, „Órbottyán belterületén, KOSSUTH LAJOS, RADNÓTI M. UTCÁK SZILÁRD ÚTBURKOLATÁNAK ÉS CSAPADÉKVÍZ ELVEZETÉSÉNEK ÉPÍTÉSE” című 2015. áprilisi dokumentációja alapján, a 2./ pontban ismertetett vízlétesítmények megépítésére

### vízjogi létesítési engedélyt

adok.

#### 2./ Létesül:

Órbottyán település, Kossuth Lajos utca és Radnóti Miklós utca csapadékvíz-elvezetésére az alábbiak szerint:

#### 2.1 Hidrológiai adatok

##### Kossuth Lajos utca

- Tervezetett szikkasztó árkok vízgyűjtő területének nagysága: 0,2314 ha
- Tervezett szikkasztó árokra érkező mértékadó vízhozam: 25,84 l/s
- Tervezett szikkasztó árok hasznos térfogata: 23,55 m<sup>3</sup>
- Tervezett szikkasztó árok tervezett térfogata: 99,9 m<sup>3</sup>
- Tervezett árok összes hossza: 312,2 fm
- $V_{hasznos}/F_{nedves}$ : **72,67 fm, amely < 312,2 fm**

##### Radnóti Miklós utca

- 2. számú tervezett szikkasztó árok vízgyűjtő területének nagysága: 0,0352 ha
- 2. számú tervezett szikkasztó árokra érkező mértékadó vízhozam: 25,84 l/s

Ügyfélfogadás: Vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekben előzetes időpont-egyeztetést követően az ügyfelek az alábbi időpontokban fordulhatnak kérdéseikkel személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba:

Hétfő, szerda: 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek: 9:00-12:00

- 2. számú tervezett szikkasztó árok hasznos térfogata:  $3,54 \text{ m}^3$
- 2. számú tervezett szikkasztó árok tervezett térfogata:  $11,84 \text{ m}^3$
- 2. számú tervezett szikkasztó árok hossza: 37 fm
- $V_{\text{hasznos}}/F_{\text{nedves}}$ : **11,06 fm, amely < 37 fm**
- 3. számú tervezett szikkasztó árok vízgyűjtő területének nagysága: 0,0346 ha
- 3. számú tervezett szikkasztó árokra érkező mértékadó vízhozam: 3,86 l/s
- 3. számú tervezett szikkasztó árok hasznos térfogata:  $3,47 \text{ m}^3$
- 3. számú tervezett szikkasztó árok tervezett térfogata:  $3,84 \text{ m}^3$
- 3. számú tervezett szikkasztó árok hossza: 12 fm
- $V_{\text{hasznos}}/F_{\text{nedves}}$ : **10,84 fm, amely < 12 fm**

A méretezés 2 éves (50%-os) gyakoriságú, 10 perces intenzitású csapadékmennyiség figyelembevételével történt.

## 2.2 Csapadékvíz-elvezetés létesítményei

### Kossuth Lajos utca

220 fm összhosszúságú földmedrű szikkasztó árok az utca bal oldalán

- Fenékszélesség: 40 cm

- Rézsűhajlás: 1: 1

- Mélység: 50 cm

140,6 fm összhosszúságú földmedrű szikkasztó árok az utca jobb oldalán

- Fenékszélesség: 40 cm

- Rézsűhajlás: 1: 1

- Mélység: 50 cm

### Radnóti Miklós utca

449,4 fm 40x40x10 padkafolyóka az utca bal oldalán

455,4 fm vízelvezető szikkasztó padka az utca bal oldalán

**Befogadó:** A tervezett padkákon keresztül elvezetett vizeket a tervezési szakasz 0+290 szelvényében a meglévő vízelvezető árokba vezetik, melynek végső befogadója az U-2 rajzszámú általános helyszínrajzon feltüntetett meglévő szikkasztó tó.

#### 2 sz. szikkasztó árok a 0+078,1 – 0+115,1 szelvények között

37 fm földmedrű szikkasztó árok az utca bal oldalán

- Fenékszélesség: 40 cm

- Rézsűhajlás: 1: 1

- Mélység: 50 cm

#### 3 sz. szikkasztó árok a 0+210 – 0+198 szelvények között

12 fm földmedrű vízelvezető szikkasztó árok az utca bal oldalán

- Fenékszélesség: 40 cm

- Rézsűhajlás: 1: 1

- Mélység: 50 cm

**3./ E vízjogi létesítési engedély 2019. október 31. napjáig hatályos.** Az engedély hatályának meghosszabbítása – az előbbi időpont lejártá előtt – a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges

kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendeletben [a továbbiakban: 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet] előírt mellékletek csatolásával kérhető.

#### 4./ Előírások:

1. A munkálatok megkezdését és befejezését a vízügyi hatóságra be kell jelenteni.
2. A kivitelezés befejeztével műszaki átadás-átvételi eljárást kell tartani, a műszaki átadás-átvételi eljárás tervezett időpontjáról legalább 8 nappal előbb értesíteni kell a vízügyi hatóságot.
3. Műszaki átadás-átvételi eljárást követő 30 napon belül a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet 6. §-a szerinti mellékletek csatolásával az üzemeltetőnek a vízjogi üzemeltetési engedélyt meg kell kérni.
4. A tulajdonos személyében bekövetkezett változást Engedélyes köteles 30 napon belül a vízügyi hatóságra bejelenteni.
5. Amennyiben jelen engedély alapján tárgyi vízilétesítmények nem kerülnek megépítésre a vízjogi létesítési engedély hatályának lejártát követő 30 napon belül Engedélyes nyújtja be az erre vonatkozó nyilatkozatát.
6. Az építés alatti vízelvezetésről gondoskodni kell.
7. A kivitelezést a befogadó szelvényektől kiindulva kell kezdeni.
8. **A tervezett szikkasztó létesítményeket úgy kell kialakítani, hogy az üzemeltetéskor a szikkasztás ne okozzon káros vízszintemelkedést.**
9. A létesítés nem okozhatja a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben meghatározott (B) szennyezettségi határértékek túllépését, és a szikkasztás nem okozhat hosszútávon sem környezetszennyezést.
10. A földtani közeg és a felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz, illetve a földtani közeg ne szennyeződjön.
11. A csapadékvíz-elvezető rendszerrel párhuzamos és keresztező vezetékeknél a vonatkozó szabvány szerinti védőtávolságot és csővédelmet biztosítani kell.
12. Abban az esetben, ha a csővezeték építése során talajvízszint süllyesztés szükséges, a víztelenítési tervet be kell nyújtani a vízügyi hatóság részére. A tervhez mellékelni kell a kitermelt talajvíz elhelyezésére vonatkozóan a befogadó (csatorna, vízfolyás, stb.) üzemeltetőjének/ kezelőjének a fogadó nyilatkozatát. **Határidő:** az érintett szakasz kivitelezésének megkezdése előtt legalább 15 nappal.
13. A víztelenítés megkezdése előtt, a víztelenítés leszívási görbe által érintett, meglévő vagy építés alatt álló épületek/építmények állapotfelmérését el kell végezni. Az állapotfelmérés eredményéről a vízügyi hatóságot tájékoztatni kell. A kivitelezési munka befejezésekor ellenőrző vizsgálatot kell végezni. **Határidő:** az állapotfelmérés elvégzését követő 15 napon belül.
14. Az építési tevékenység során esetleges szennyezés bekövetkezte esetén a szakszerű kárelhárítási munkákat haladéktalanul meg kell kezdeni, a szennyezettség tényét késedelem nélkül be kell jelenteni a vízügyi hatóságra.
15. Az építési, terepfeltöltési munkák során felhasznált talaj, illetve töltőanyag talajmechanikai tulajdonságai mellett azok szennyezettségét is meg kell vizsgálni. Csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a földtani közeg és a felszín alatti vizeket nem veszélyeztetik.
16. Az építés során esetlegesen bekövetkező káresemény esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról Engedélyes köteles gondoskodni.

**4.1./ A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály a PE-06/KTF/29428-1/2017. számú szakhatósági állásfoglalásának előírásai:**

1. A munkagödöröket rendszerint ellenőrizni kell, az esetlegesen bekerült kisemlősöket, hullókat, kételtűeket ki kell emelni és szabadon kell engedni.
2. A létesítési és üzemeltetési tevékenység során védett-, fokozottan védett fajok egyedei nem károsodhatnak.

**A munkálatok csak e határozat jogerőre emelkedése után kezdhetők meg. Jelen engedély a megépítendő vízellátási létesítmények üzemeltetésére nem jogosít.**

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 134. §-ában és 61. §-ában foglaltak alkalmazásának van helye.

Az Engedély előírásaiban foglaltak nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén a *vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 32/A. § (1) bekezdése alapján a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) Engedélyest vízgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

**A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály a PE-06/OR/1406-4/2017. számú végzésében a szakhatósági eljárását megszüntette.**

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke **100 000 Ft, melyet Engedélyes megfizetett.**

E döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságnak címzett, de az FKI-KHO-hoz négy példányban benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezés elektronikus úton történő benyújtására a megfelelő technikai háttér hiánya miatt nincs lehetőség. A fellebbezési eljárás díja 50 000 Ft, amit az FKI-KHO Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00319566-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. A fellebbezési eljárási díj megfizetésekor kérem hivatkozzon a fellebbezett döntés iktatószámára, a hatósági eljárás tárgyára, valamint kérem feltüntetni a befizető nevét és címét.

## **I N D O K O L Á S**

Engedélyes meghatalmazásából eljáró Tervező 2017. július 29. napján kelt levelében e határozat 2./ pontjában leírt vízellátási létesítmények megvalósítására vízjogi létesítési engedélyt kért. A kérelmet és mellékleteit a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- Engedélyes megnevezését, címét, valamint meghatalmazását, mely szerint Tervező a nevében eljárhat;
- az engedélyezési tervek 6 példányát, a tervezői jogosultság igazolását (Bartek István: 13-2042);
- Órbottyán Város Önkormányzatának tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulását (1738-5/2017);
- az érintett közművek közműnyilatkozatát (Invitel Távközlési Zrt., Tigáz-DSO Földgázelosztó Kft., ELMŰ Hálózati Kft., Duna Menti Regionális Vízmű Zrt.);
- Órbottyán Város Önkormányzatának befogadói nyilatkozatát (1738-4/2017.);
- műszaki leírást;



- igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjról.

A tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóságok, mint szakhatóságok részére:

**A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály a PE-06/KTF/29428-1/2017. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt előírásokkal hozzájárult az engedély kiadásához.**

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Járási Hivatalhoz 2017. augusztus 20. napján érkezett a Hatóság FKI-KHO: 7583-2/2017. számú szakhatósági megkeresése tárgyi vízjogi létesítési engedélyezés ügyében.

A megkereséshez csatolt dokumentációt átvizsgálva az alábbiakat állapítottam meg:

A tárgyi beruházás Örbottyán település területén valósul meg, az érinteti terület jogszabály által kihirdetett országos jelentőségű védett, és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett természeti területet, illetve természeti értéket nem érint. Továbbá a terület nem képezi részét az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének, illetve a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezetet sem érinti.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a Tvt. 5. § (1) bekezdése értelmében „Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.”

A Tvt. 7. § (2) bekezdés c) pontja alapján a település-, a területrendezés és fejlesztés, különösen a területfelhasználás, a telekalakítás, az építés, a használat során kiemelt figyelmet kell fordítani a természeti értékek és rendszerek a tájképi adottságok és az egyedi tájértékek megőrzésére.

A Tvt. 16. § (6) bekezdése szerint „a vízfolyások és tavak természetes és természetközeli állapotú partjait - a vizes élőhelyek védelme érdekében - meg kell őrizni.”

A Tvt. 42. § (1) bekezdése alapján „tilos a védetti növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.”

A Tvt. 42. § (2) bekezdése kimondja: „Gondoskodni kell a védett növény- és állatfajok, társulások fennmaradásához szükséges természeti feltételek, így többek között a talajviszonyok, vízháztartás megőrzéséről.”

A Tvt. 42. § (3) bekezdése alapján: „A természetvédelmi hatóság engedélye szükséges védett növényfaj betelepítéséhez, visszatelepítéséhez.”

A Tvt. 43. § (1) bekezdése alapján: „tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, fakó-, élő-táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

A Hatóság FKI-KHO: 7583-2/2017. számú szakhatósági megkeresése keretében adott tájékoztatása alapján az érintett terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási területek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázisvédelmi területet nem érint.

A hatáskörömbbe utalt kérdések tekintetében a rendelkezésemre álló dokumentációt elbírálva megállapítottam, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tervezett tevékenység környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi érdekeket nem sért, ezért szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

Szakhatósági állásfoglalásomat a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés f)

pontja, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdése és a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 8/A. § (1) és (2) bekezdése, a 26. § (1) bekezdés b), valamint a 27. § (1) bekezdés c) pontja alapján adtam meg.”

**Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály a PE-06/OR/1406-4/2017. számú végzésében szakhatósági eljárását megszüntette. Az eljárást megszüntető végzését az alábbiakkal indokolta:**

*„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (1081 Budapest, Dologház u. 1.) a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés ha) pontja alapján szakhatósági állásfoglalást kért hatóságomtól a tárgyi vízjogi létesítési engedélyezés ügyében.*

*A hivatkozott jogszabály hivatalomat abban az esetben jelöli ki szakhatósággként, ha az eljárás a kulturális örökségvédelmi hatósági nyilvántartásban szereplő nyilvántartott vagy védetté nyilvánított régészeti lelőhelyen, régészeti védőövezet területén, műemléki területen megvalósuló vagy külön jogszabályban meghatározott esetekben nyilvántartott műemléki értéket vagy műemléket érintő tevékenység engedélyezésére irányul. A részemre elküldött tervdokumentáció áttekintése során megállapítottam, hogy a nevezett terület nem áll műemléki, területi műemléki, illetőleg régészeti védelem alatt.*

*Egyúttal tájékoztatom a beruházót, hogy a beruházási terület (Kossuth Lajos utca eleje az Órbottyán, 3308 hrsz. mellett) a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 7. § 29. pontja értelmében régészeti érdekű területnek minősül (10941. azonosító számú „Órbottyán – Múút mentén” nevű nyilvántartott, őskori, római császárkori és honfoglalás kori régészeti lelőhely közvetlen környezete), így a vizsgált területen régészeti emlékek előkerülése nem zárható ki. A régészeti örökség elemei a Kötv. 19. § (2) bekezdése szerint a régészeti érdekű területekről is csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el. Javasoljuk ezért, hogy a beruházás földmunkáit régészeti megfigyelés mellett végezzék, továbbá, hogy a beruházó a régészeti megfigyelés biztosítása érdekében a munkálatok megkezdése előtt vegye fel a kapcsolatot a területileg illetékes **Tragor Ignác Múzeummal** (2600 Vác, Zrínyi u. 41/a).*

*Amennyiben a földmunkák során váratlanul régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgy kerül elő, a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 24. §-ban foglaltak szerint kell eljárni, Hatóságom és a területileg illetékes **Tragor Ignác Múzeum** (2600 Vác, Zrínyi u. 41/a) egyidejű értesítésével.”*

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását a Ket. 72. § (1) bekezdése db) és ed) pontjai alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalásai ellen a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatók meg.

Órbottyán Város Önkormányzat Jegyzőjének 1738-6/2017. számú igazolásában nyilatkozott arról, hogy Órbottyán Város Önkormányzat Képviselő-testületének a közterületek használatáról és a település környezetvédelméről, köztisztaságáról szóló 22/2013. (XII. 21.) önkormányzati rendelet előírásainak megfelel a létesítmény, illetve helyi jelentőségű természetvédelmi területet és természetvédelmi értéket nem érint.

Tárgyi ügyben az Engedélyes 2017. július 29. napján kelt beadványában a vízjogi létesítési engedélyezési eljárás lefolytatását, és az Engedély kiadását kérte.

Az engedély időbeli hatályáról, valamint annak meghosszabbításáról a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (7) bekezdése alapján rendelkeztem.

Tárgyi terület *a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről* szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázist nem érint.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. §-a értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdés b) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó mennyiségi állapotának biztosítása érdekében a tevékenység nem vezethet a felszín alatti víztest kémiai és fizikai állapotromlásához, beleértve a káros víz(nyomás)szint emelkedését.

Tájékoztatom, hogy az Engedély előírásaiban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a jelen határozattal módosított Engedélyben előírtak nem megfelelő teljesítése esetén a Ket. 127. § (1) és (2) bekezdése alapján a végrehajtást elrendelem, továbbá a Ket. 134. § a)-e) pontja szerinti jogkövetkezmény alkalmazásának van helye.

A Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerint, aki jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban szereplő vízgazdálkodási előírást megszeg, a jogsértő magatartás súlyához igazodó vízgazdálkodási bírságot köteles fizetni.

A benyújtott kérelemből, annak mellékleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából megállapítottam, hogy a létesítmények megvalósítása megfelel a Vgtv.-ben előírtaknak. A vízellétesítmények megépítését a Vgtv. 29. § (1) bekezdés a)-c) pontja, a Ket. 71. § (1) bekezdése, valamint *a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] előírásainak figyelembevételével engedélyeztem. Jelen engedély hatályának meghosszabbítása a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (7) bekezdése alapján kérhető.

Felhívom a figyelmet arra, hogy Vgtv. 33/B. § (1) bekezdése alapján szerint az engedély módosítása iránti eljárás ügyintézési határideje a kérelem beérkezésétől számított 45 nap, melybe nem számítanak bele a Ket. 33. § (3) bekezdésében meghatározott időtartamok. Tájékoztatom, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok esetén a vízellétesítmények engedély nélkül vagy attól eltérően építtetnek minősülnek, így arra csak vízjogi fennmaradási engedély adható.

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok engedély nélkülinek minősülnek, és a Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerinti jogkövetkezményt vonnak maguk után.

Tájékoztatom továbbá Engedélyest, hogy a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5. § (6a) bekezdése alapján „A víziközmű-vezetékre és az elválasztott rendszerű csapadék-vízelvezető műre vízjogi üzemeltetési engedély csak akkor adható, ha a kérelmező a vízjogi üzemeltetési engedély iránti kérelemhez csatolja az e-közmű adatszolgáltatásra kötelezett leendő üzemeltető igazolását a nyíltárkos geodéziai bemérésben szereplő nyomvonal ellenőrzéséről, adatszolgáltatási szintek szerinti minősítéséről és nyilvántartásba vételéről. A vízügyi hatóság a vízjogi üzemeltetési engedélyt közli a víziközmű és az elválasztott rendszerű csapadék-vízelvezető mű - e-közmű adatszolgáltatásra kötelezett - üzemeltetőjével is.”



Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a *vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 1. mellékletének 2.6 a) pontja alapján állapítottam meg. Az igazgatási szolgáltatási díjat Engedélyes megfizette.

Az igazgatási szolgáltatási díj viselésére a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 5. § (3) bekezdése és az 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 2. § (3) bekezdése alapján Engedélyes köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjakat Engedélyes megfizette.

A fellebbezéshez való jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét a Ket. 99. § (1) bekezdése állapítja meg. A fellebbezési eljárás díjának mértékét a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 3. § (1) bekezdése írja elő.

Felhívom a figyelmét, hogy a vízjogi üzemeltetési engedély kérelem a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet alapján igazgatási szolgáltatási díj köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat az eljárás kezdeményezésekor kell a kérelmezőnek megfizetnie és igazolni a befizetés tényét.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén a Ket. 127. § (2) bekezdése alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá a Ket. 134. § d) pontja szerint, a 61. §-ban meghatározott mértékű eljárási bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **ötezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**. Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése esetén ismételten is kiszabható.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a *vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről - annak jogerőre emelkedését követően - intézkedem.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában, külön értesítés nélkül – a fellebbezési határidő leteltét követő napon jogerőre emelkedik.

Budapest, 2017. szeptember 29.

Varga Ferenc tú. dandártábornok  
igazgató  
nevében és megbízásából

  
Szabados Zsoltné  
szolgálatvezető-helyettes

Kapják: ügyintézői utasítás szerint